



Proyecto de Gestión Sostenible de Recursos Naturales y Cuencas del  
Corredor Biológico Mesoamericano en el Atlántico Hondureño

ALA/2006/018-324



Misión de Asistencia Técnica Internacional No. 76

Consultor: Lenin Corrales

**FORTALECIMIENTO DEL OBSERVATORIO DE DESARROLLO  
SOSTENIBLE Y CAMBIO CLIMÁTICO DEL CREDIA EN LA  
IMPLEMENTACIÓN DEL SISTEMA DE MONITOREO  
MULTIPROPÓSITO**

**INFORME FINAL CONSULTORÍA**

**PRODUCTO 3  
DESARROLLO DE INDICADORES PARA EL INFORME DEL  
ESTADO DE LA BIODIVERSIDAD DEL CBCH**

Octubre, 2012

## P.8

# Aumento del nivel medio del mar

---

### DEFINICIÓN

Cambio en el nivel medio del mar expresado en mm/año

### RELEVANCIA E INTERACCIONES

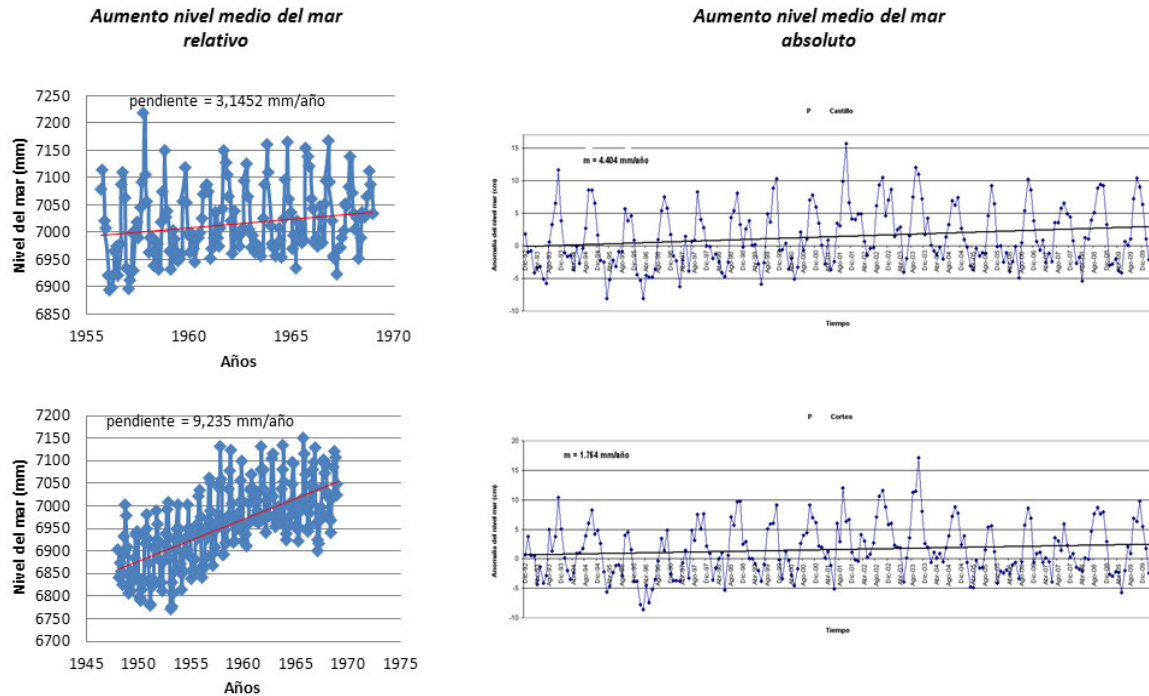
El nivel medio global de los océanos es uno de los indicadores más importantes del cambio climático. Incorpora las reacciones de los diferentes componentes del sistema climático. El monitoreo preciso de los cambios en el nivel medio de los océanos, en particular mediante el uso de satélites altimétricos, es de vital importancia para comprender no sólo el clima, sino también las consecuencias socioeconómicas de cualquier aumento en el nivel del mar. (AVISO.2012)

### EVALUACIÓN

El nivel medio del mar en la región representado por evaluaciones en el Puerto de Cortés y Puerto Castilla comprueban que el nivel del mar está aumentando en términos absolutos en la Región del CBCH. Los datos de aumento relativo provenientes de mareógrafos ubicados en la costa muestran que en Puerto Cortés aumentó 9.2 mm por año durante el período 1945-1975 (Figura P.8.1.) y en Puerto Castilla aumentó 3.1 mm por año durante el período 1954-1970 (Figura P.8.1.). (USAID.2012)

En relación al aumento absoluto del mar, datos provenientes de satélites muestran para las estaciones de análisis colocadas frente a los puertos de Cortés y Castilla para el período 1992-2010 que hay una clara tendencia hacia el aumento. Los datos indican un aumento de 8 mm en Puerto Castilla y de 3.4 mm en Puerto Cortés. (USAID.2012)

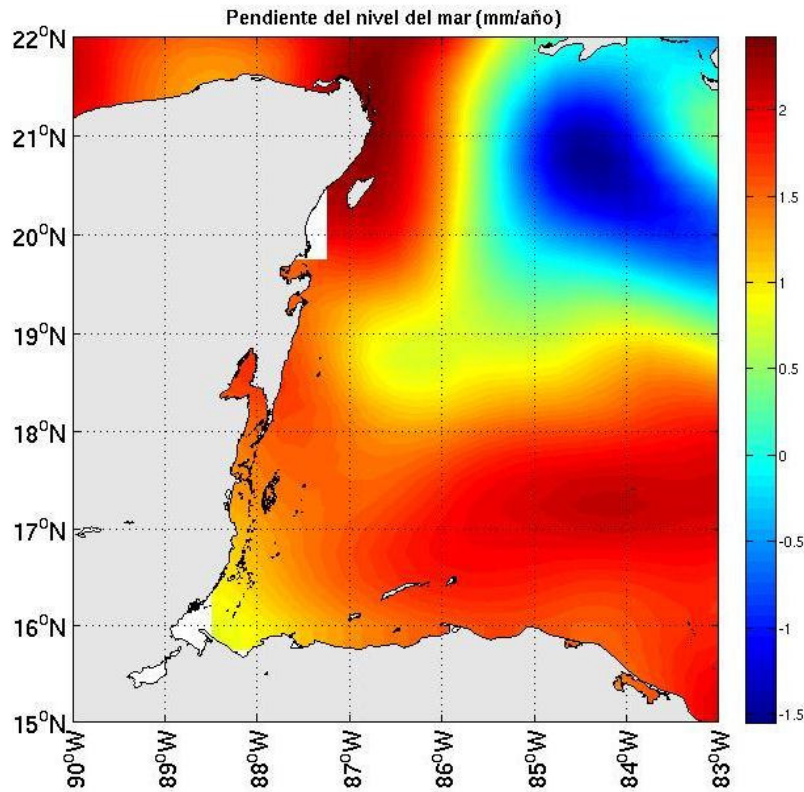




**FIGURA P.8.1.** Aumento en el nivel medio del mar (relativo y absoluto) en la Región del Corredor Biológico del Caribe Hondureño. [Tomado de] USAID (2012)

La distribución regional del aumento del nivel del mar (mm/año) en el Golfo de Honduras (Figura P.8.2) muestra un aumento en toda la región, aunque, no de una manera homogénea lo que sugiere la necesidad de empezar a poner mayor atención en la dinámica de esta variable y su impactos sobre la costa con le objetivo de diseñar medidas de adaptación tanto en los sistemas naturales como los poblados y ciudades ubicadas en la costa para toda la región del Corredor Biológico del Caribe Hondureño.





**Figura P.8.2.** Distribución Regional del aumento del nivel del mar (mm/año) en el Golfo de Honduras (datos de Aviso, 1992-2010).  
[Fuente] Ballestero D., Murillo G., Salazar J. (2011)

## REFERENCIAS

AVISO. 2012. Nivel medio del mar. Tomado de: <http://www.aviso.oceanobs.com/en/home.html>

Ballestero D., Murillo G., Salazar J. 2011. *Variabilidad y Cambio del Nivel del Mar En El Golfo De Honduras*. Laboratorio de Oceanografía y Manejo Costero Universidad Nacional. Heredia-Costa Rica. Reporte Técnico

USAID. 2012. *Análisis de Vulnerabilidad al Cambio Climático del Caribe de Belice, Guatemala y Honduras*. Programa Regional de USAID para el Manejo de Recursos Acuáticos y Alternativas Económicas. San Salvador. 69 pp

## R.2

# Áreas protegidas en el CBCH

---

### DEFINICIÓN

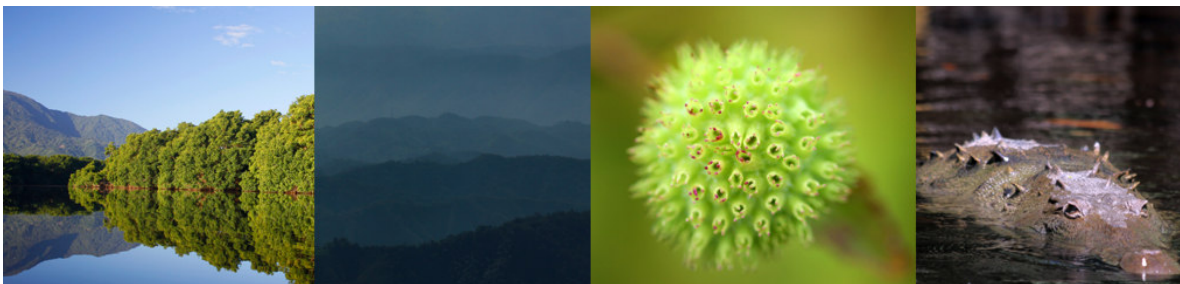
Superficie que ocupan las áreas protegidas del Corredor Biológico del Caribe Hondureño por categoría de manejo nacional y Categoría Internacional de UICN.

### RELEVANCIA E INTERACCIONES

La designación y gestión eficaz de las áreas protegidas en el Corredor Biológico del Caribe Hondureño es uno de los principales instrumentos para la conservación *in situ* de la biodiversidad y la preservación de los procesos ecológicos. Las áreas protegidas se consideran que son lugares para la buena práctica de acciones ambientales, basada en el equilibrio entre distintas actividades como la conservación de la biodiversidad, la producción de bienes y servicios ecosistémicos, el mantenimiento de paisajes singulares y de las culturas que los han hecho posibles, y otras funciones sociales como la educación, la investigación, el ocio y la reactivación económica de zonas rurales.

### EVALUACIÓN

Desde la creación de la primera área protegida en el CBCH en el año 1987 el sistema ha pasado de 222.782 hectáreas a 408.847 hectáreas incluyendo en sus límites la protección de sistemas boscosos, lóticos, lentos y sistemas marino-costeros. No obstante, uno de los mayores retos al que se enfrenta la conservación de la biodiversidad en este corredor es la planificación y gestión sostenible de los recursos naturales en las zonas que no están protegidas, con el fin de evitar el deterioro y la fragmentación del territorio, con el consecuente aislamiento en el futuro de las áreas protegidas.



MAPA R.2.1. Áreas Protegidas del Corredor Biológico Hondureño al Año 2012.  
[Fuente] Observatorio del Desarrollo del CREDIA (2012)

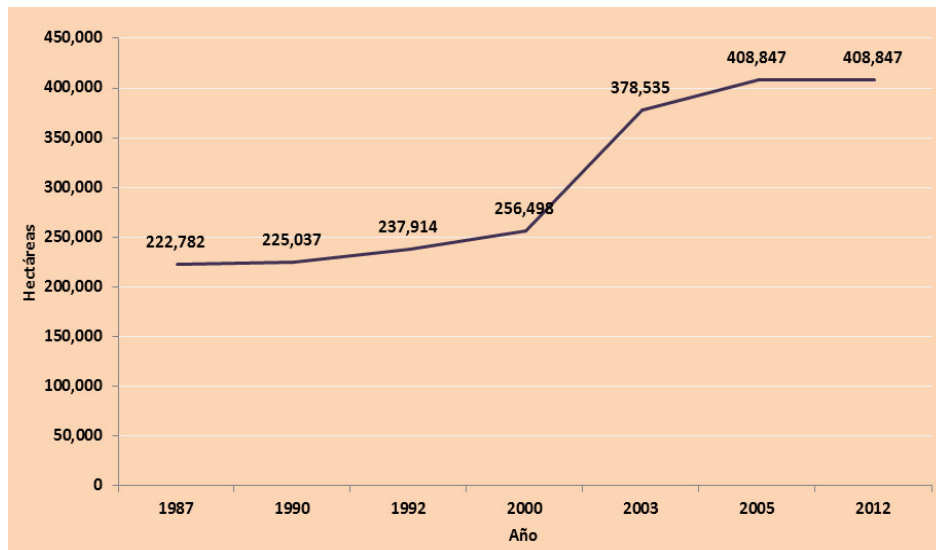
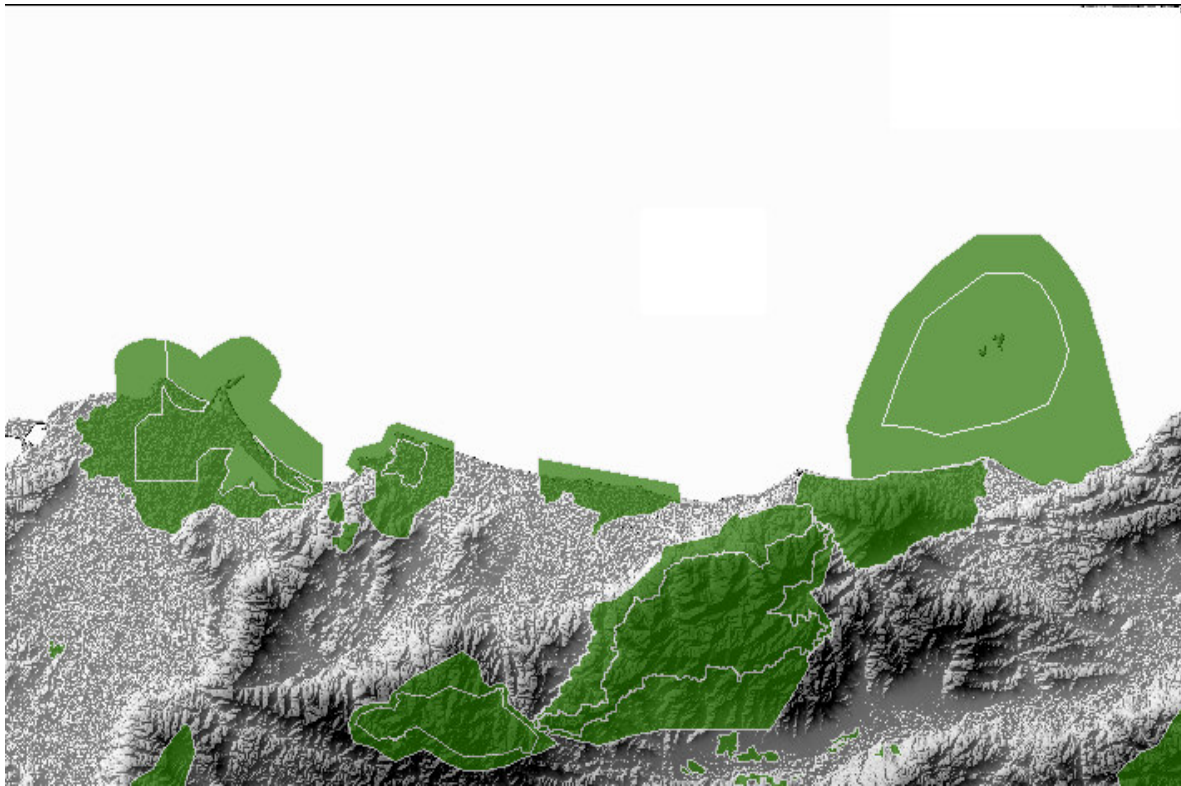


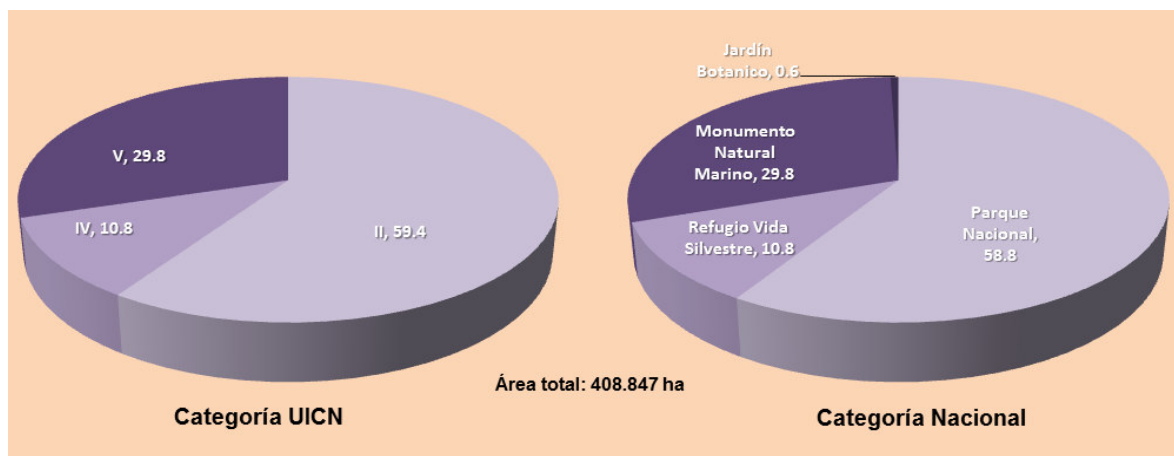
FIGURA R.2.1. Evolución de la superficie protegida en el Corredor Biológico del Caribe Hondureño desde 1987 hasta 2012.  
[Fuente] Observatorio del Desarrollo del CREDIA (2012).

Este año 2012 se cumplen 25 años de la declaratoria de la primera Área Protegida en el Caribe Hondureño. A lo largo de estos años la declaratoria de las áreas con diferente categoría de manejo supone la oportunidad de poder implementar desarrollo sostenible a partir del aprovechamiento de los recursos que las áreas proveen, sumado a la posibilidad de fomentar en el corto plazo el desarrollo de una actividad turística basada en la conservación de la biodiversidad.

**Cuadro R.2.1.** Áreas Protegidas y Categorías de Manejo Nacional

Área Protegida	Categoría Manejo	Año Declaratoria	Extensión (has)
Capiro Calentura	Parque Nacional	1992	4,858
Cayos Cochinos	Monumento Natural Marino	2003	122,037
Cuero y Salado	Refugio de Vida Silvestre	1987	13,027
Jeanette Kawas	Parque Nacional	1987	79,381
Laguna Guaymoreto	Refugio de Vida Silvestre	1992	8,019
Lancetilla	Jardín Botánico	1990	2,255
Nombre de Díos	Parque Nacional	2005	30,312
Pico Bonito	Parque Nacional	1987	107,107
Punta Izopo	Parque Nacional	2000	18,584
Texiguat	Refugio de Vida Silvestre	1987	23,267

[Fuente] Observatorio del Desarrollo del CREDIA (2012).



**FIGURA R.2.1.** Extensión de las Áreas Protegidas del Corredor Biológico del Caribe Hondureño según categoría de manejo

[Fuente] Observatorio del Desarrollo del CREDIA (2012).

Un 58,8% de la extensión total de las áreas protegidas tiene la Categoría de Manejo de Parque Nacional, seguida de la categoría Monumento Natural Marino (29,8%), un

10,8% de la superficie tiene la categoría de Manejo de Refugio de Vida Silvestre y finalmente el 0,6% corresponde a la Categoría de Jardín Botánico.

En relación a la categorización internacional de la UICN un 59,8% de la extensión total corresponde a la Categoría II, seguida de un 29,8% de la Categoría V y finalmente la Categoría IV representa el 10,8%.

El Plan Estratégico del Convenio de la Diversidad Biológica adoptado en la Cumbre de la Diversidad Biológica de Nagoya (COP 10) incluye 20 metas principales para 2015 o 2020 (las “Metas de Aichi para la Diversidad Biológica”), organizadas en cinco objetivos estratégicos. Dentro del objetivo estratégico “Mejorar la situación de la diversidad biológica salvaguardando los ecosistemas, las especies y la diversidad genética” se acordó la meta de proteger al menos el 17% de las zonas terrestres y de aguas continentales para 2020. De esta manera el Corredor Biológico de Caribe Hondureño significa un importante aporte al esfuerzo del país por alcanzar esa meta en cumplimiento de la Convención de Diversidad Biológica.



## R.3

# Efectividad de Gestión de Manejo de Áreas Protegidas

---

### DEFINICIÓN

Es la medida del grado en que las áreas están protegiendo sus valores y logrando sus objetivos y metas

### RELEVANCIA E INTERACCIONES

La medición de la efectividad de manejo de las áreas protegidas permite evidenciar la eficiencia de la toma de decisiones y acciones en la gestión del área protegida. El objetivo principal de la evaluación es permitir que los administradores mejoren la conservación y el manejo del área protegida.

En términos generales, la evaluación de la efectividad de manejo contribuye a:

- Facilitar y apoyar un enfoque de adaptación en el proceso de la gestión,
- Ayudar a asignar los recursos más eficientemente, y
- Promover la rendición de cuentas, transparencia, involucrar a la comunidad y promover los valores del área silvestre protegida

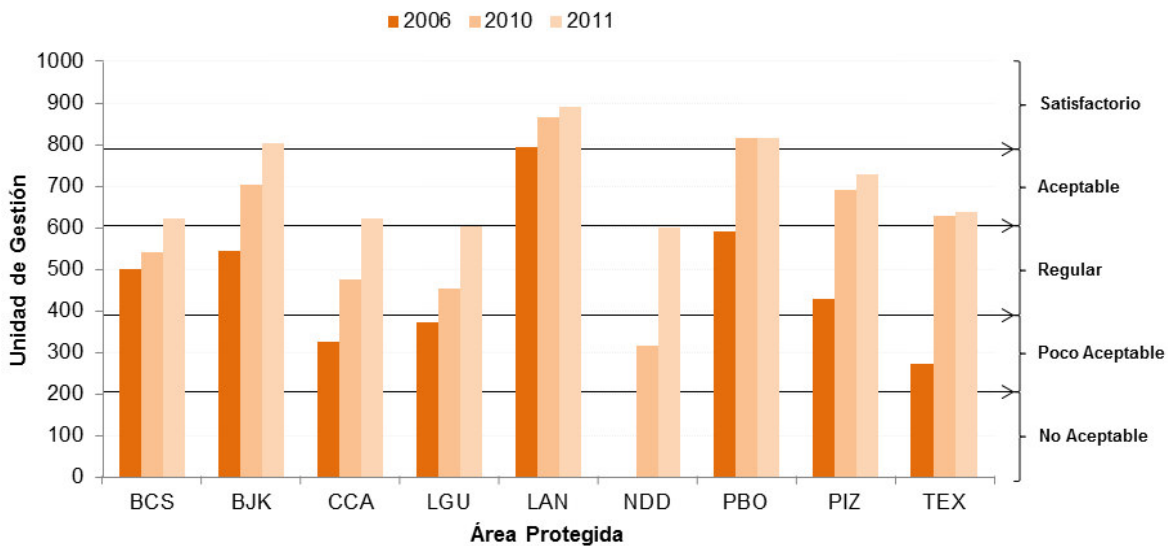
La práctica de medir la efectividad de Manejo en las Áreas Protegidas del CBCH forma parte del sistema de monitoreo de las áreas protegidas que dirige el Departamento de Áreas Protegidas (DAP) del Instituto Nacional de Conservación y Desarrollo Forestal Áreas Protegidas y Vida Silvestre (ICF), el cual ha venido desarrollando esta práctica desde el año 2000.

### EVALUACIÓN

Los resultados de las evaluaciones de la Gestión de Manejo de las áreas protegidas que conforman la zona núcleo del CBCH de los años 2006, 2010 y 2011 muestran que a lo largo de los últimos 5 años en todas las áreas la gestión ha mejorado (FIGURA R.3.1.). No obstante, este mejoramiento varía dependiendo del área protegidas así 5 APs pasaron de un manejo poco aceptable a regular, tres pasaron de regulares a aceptables y una paso en del 2006 de aceptable a satisfactorio en el 2011. Es conveniente recordar que la escala de evaluación tiene cinco niveles yendo de la gestión más baja a la mejor gestión; No Aceptable, Poco Aceptable, Regular, Aceptable y Satisfactorio.

En términos generales los resultados muestran que aún con el esfuerzo realizado de mejoramiento de la gestión en estos cinco años más del 50% de las áreas requieren esfuerzos importantes para alcanzar al menos la categoría de tener un manejo

aceptable lo cuál es el nivel mínimo donde deberían de mantenerse anualmente por supuesto teniendo aspiraciones cada vez mayores de alcanzar el máximo nivel de gestión satisfactoria.



**FIGURA R.3.1.** Gestión de Manejo en las Áreas Protegidas del Corredor Biológico del Caribe Hondureño para los años 2006, 2010 y 2011. (BCS: Refugio de Vida Silvestre barra Cuero y Salado ; BJK: Parque Nacional Blanca Jeannette Kawas Fernández; CCA: Parque Nacional Capiro y Calentura; LGU: Refugio de Vida Silvestre Laguna Guaymoreto; LAN: Jardín Botánico Lancetilla; NDD: Parque Nacional Nombre de Dios; PBO: Parque Nacional Pico Bonito; PIZ: Parque Nacional Punta Izopo; TEX: Refugio de Vida Silvestre Texiguat)

[Elaboración propia utilizando informes ICF de los años 2006, 2010 y 2011]

## REFERENCIAS

ICF, FUCSA. 2006, 2010, 2011. *Informe Monitoreo de la Efectividad de Manejo Refugio de Vida Silvestre Barra Cuero y Salado 2006, 2010, 2011*. Instituto Nacional de Conservación y Desarrollo Forestal, Áreas Protegidas y Vida Silvestre (ICF)-Departamento Áreas Protegidas, Fundación Cuero y Salado (FUCSA)

ICF, PROLANSATE. 2006, 2010, 2011. *Informe Monitoreo de la Efectividad de Manejo del Parque Nacional Blanca Jeannette Kawas Fernández 2006, 2010, 2011*. Instituto Nacional de Conservación y Desarrollo Forestal, Áreas Protegidas y Vida Silvestre (ICF)-Departamento Áreas Protegidas, Fundación PROLANSATE

ICF, FCG. 2006, 2010, 2011. *Informe Monitoreo de la Efectividad de Manejo del Parque Nacional Capiro y Calentura 2006, 2010, 2011*. Instituto Nacional de Conservación y Desarrollo Forestal, Áreas Protegidas y Vida Silvestre (ICF)-Departamento Áreas Protegidas, Fundación Capiro y Guaymoreto (FCG)

ICF, FCG. 2006, 2010, 2011. *Informe Monitoreo de la Efectividad de Manejo del Refugio de Vida Silvestre Laguna Guaymoreto 2010*. Instituto Nacional de Conservación y Desarrollo Forestal, Áreas Protegidas y Vida Silvestre (ICF)-Departamento Áreas Protegidas, Fundación Capiro y Guaymoreto (FCG)

ICF, ESNACIFOR. 2006, 2010, 2011. *Informe Monitoreo de la Efectividad de Manejo del Jardín Botánico Lancetilla 2006, 2010, 2011*. Instituto Nacional de Conservación y Desarrollo Forestal, Áreas Protegidas y Vida Silvestre (ICF)-Departamento Áreas Protegidas, Escuela Nacional Ciencias Forestales (ESNACIFOR)

ICF, FUPNAND. 2010, 2011. *Informe Monitoreo de la Efectividad de Manejo del Parque Nacional Nombre de Dios 2010, 2011*. Instituto Nacional de Conservación y Desarrollo Forestal, Áreas Protegidas y Vida Silvestre (ICF)-Departamento Áreas Protegidas, Fundación Parque Nacional Nombre de Dios (FUPNAND)

ICF, FUPNAPIB. 2006, 2010, 2011. *Informe Monitoreo de la Efectividad de Manejo del Parque Nacional Pico Bonito 2006, 2010, 2011*. Instituto Nacional de Conservación y Desarrollo Forestal, Áreas Protegidas y Vida Silvestre (ICF)-Departamento Áreas Protegidas, Fundación Parque Nacional Pico Bonito (FUPNAPIB)

ICF, PROLANSATE. 2006, 2010, 2011. *Informe Monitoreo de la Efectividad de Manejo del Parque Nacional Punta Izopo 2006, 2010, 2011*. Instituto Nacional de Conservación y Desarrollo Forestal, Áreas Protegidas y Vida Silvestre (ICF)-Departamento Áreas Protegidas, Fundación PROLANSATE

ICF, PROLANSATE. 2006, 2010, 2011. *Informe Monitoreo de la Efectividad de Manejo del Refugio de Vida Silvestre Texiguat 2006, 2010, 2011*. Instituto Nacional de Conservación y Desarrollo Forestal, Áreas Protegidas y Vida Silvestre (ICF)-Departamento Áreas Protegidas, Fundación PROLANSATE